



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Novom Zagrebu
Turinina 3
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-1002/2024-8

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Iva Ereš Kunac, OIB 36698590356, Božidara Magovca 31,10000 Zagreb, zastupanog po punomoćniku Sveboru Milkoviću, odvjetniku iz Zagreba, nakon ročišta održanog dana 3. listopada 2024. , istog dana

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog Iva Ereš Kunac, OIB 36698590356, Božidara Magovca 31,10000 Zagreb za otvaranje postupka stečaja potrošača.

Obrazloženje

1. Potrošač Iva Ereš Kunac, OIB 36698590356, Božidara Magovca 31,10000 Zagreb je podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom uz koji je priložio potrebne isprave u smislu čl. 44. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22; dalje ZSP).
2. Iz priloga koje je potrošač dostavio, i to plana ispunjenja obveza, popisa imovine i Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje Financijske agencije je razvidno da potrošač traži pokretanje postupka radi oslobođenja od obveza nekoliko vjerovnika sa ukupnim preostalim iznosom duga od 9.920,61 EUR na dan 20. 5. 2024.
3. Budući da je potrošač predložio oslobođenje od preostalih obveza u cijelosti sud je temeljem čl. 52.a ZSP zaključkom od 10. 7. 2024. odlučio da se smatra da plan ispunjenja obveza nije prihvaćen te je ujedno temeljem čl. 53. st. 2. ZSP zakazao ročište radi rasprave o uvjetima za otvaranje postupka koje je provedeno 3. listopada 2024.
4. Cilj i svrha zakona je određena člankom 2. st. 1. ZSP na način da je cilj zakona poštenoga potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Članak 2. st. 2. ZSP određuje da sud poštenje potrošača utvrđuje uzimajući u obzir njegovo ponašanje prije podnošenje prijedloga i tijekom postupka. Poštenje potrošača je tako temeljno načelo postupka koje je protkano kroz cijeli postupak, od postupanja prije pokretanja postupka preko obveze točnog davanja podataka do lojalnog držanja i suradnje tijekom cijelog

tijeka postupka do okončanja, detaljno regulirano odredbama zakona. Ovo načelo je izvedeno iz općeg načela zabrane zlouporabe prava u postupku na koje je sud dužan paziti i po službenoj dužnosti.

5. Postupak stečaja potrošača je složen i dugotrajan postupak koji uključuje faze utvrđivanja uvjeta za otvaranje postupka, otvaranje postupka i unovčenje imovine, provođenje diobe, zaključenje postupka i razdoblje provjere ponašanja, nakon kojih tek prema odredbama čl. 74. i dalje ZSP može doći do ispunjenja cilja zakona – oslobođenja od preostalih obveza dok su u čl. 73.a i 75 ZSP propisane situacije u kojima će sud uskratiti oslobođenje. U postupku sudjeluju i druge osobe, poglavito vjerovnici i stečajni povjerenik za čije sudjelovanje su potrebna sredstva odnosno nastaju nezanemarivi troškovi.

6. Sud je primjenom čl. 24. st. 3. ZSP pribavio spis ovog suda posl. br. dijelove spisa Ovr-887/21 i Sp-506/24, izvršio uvid u isprave u spisu kao i saslušao potrošača te je tako u bitnome utvrdio slijedeće.

7. Prema stanju Očevidnika FINE potrošač je u dugotrajnoj blokadi računa sa ukupnim preostalim iznosom duga na dan 20. 5. 2024. od 9.920,61 EUR. Potrošač prima mirovinu od 2009. godine, koja sada iznosi 480,00 EUR od koje je dio pod ovrhom dok preostali dio od 360,00 EUR prima na zaštićeni račun. Ovo potrošač nije naveo u Popisu imovine što je bio dužan temeljem čl. 13. i 14. ZSP.

8. Nadalje, iako potrošač u svome Popisu imovine ne navodi da ima druge imovine, te isto tako tvrdi u svome iskazu, sud ocjenjuje da potrošač ima druge značajne imovine koju pokušava prikriti. Naime, iz sadržaja isprava iz spisa Ovr-887/21 i Sp-506/24 jasno proizlazi da je potrošač raspolagao značajnim sredstvima koja višestruko premašuju ukupni iznos dugova. Potrošač je bio većinski suvlasnik stana u Zagrebu, B. Magovca 31 od 89,65 m² koji je tijekom prisilne prodaje (civilne diobe) u postupcima R1-63/18 i Ovr-887/21 prodan trećoj osobi LETOVI d.o.o. za iznos od 142.719,06 EUR. Od kupovnine je potrošaču pripalo 84.705,37 EUR te još i 1.410,00 EUR troškova, dakle ukupno 86.115,73 EUR. Ovaj je iznos, umjesto na račun potrošača, prema njegovom izričitom prijedlogu i temelje ovjerene punomoćni od 23. 4. 2024. (l. 24 – 26 spisa) isplaćen kćerki Suzani Ereš.

9. Sud ocjenjuje ovakvo postupanje usmjerenim na izbjegavanje plaćanja dugova. Sud odbacuje pojašnjenja koja potrošač pruža tijekom postupka i iskaza kao nejasna i konstruirana. Naime, pojašnjenje da bi isplata sredstava kćerki Suzani Ereš bilo učinjeno radi povrata određenog duga za koji ne zna koliki bi bio, osobama za koje ne kako se prezivaju, za dugove nastale tijekom 6 godina liječenja pok. supruga Krste Kunca koji je umro 2009. godine, je potpuno neuvjerljivo. Ovo posebice iz razloga što tome nema niti spomena u ispravama u predmetu Ovr-887/21 te s obzirom na protek vremena. Sud nije u tim okolnostima našao shodno saslušavati predložene svjedoke, koji su osim toga kćerke potrošača, na ove okolnosti koje nisu dovoljno pojašnjene niti kvantificirane.

10. Nadalje, držanje potrošača, koji u teškoj materijalnoj situaciji na koju se poziva ustraje u životu u istom stanu za koji sada plaća 800,00 EUR najma, ukazuje da se očito radi o sredstvima koja su kod kćeri Suzane, te tako predstavljaju prikrivenu imovinu potrošača. Ovo je vidljivo i da je ista osoba, Suzana Ereš položila i potrebni predujam troškova od 1.500,00 EUR za potrebe ovog postupka

11. Takvo ukupno držanje potrošača koji očito nema namjeru ispuniti svoje nastale obveze, jasno ukazuje na nedostatak poštenja, na čemu ustraje kada uporno konstruira navode kojima takvo ponašanje opravdava. Takvo je ponašanje protivno

osnovnom načelu poštenja iz čl. 2. ZSP te zabrani zlouporabe prava u postupku pa ga je sud dužan spriječiti. Osim toga takvo ponašanje ulazi u doseg odredaba čl. 75. st. 1. toč. 3. i 5. ZSP prema kojima će sud uskratiti oslobođenje ako je potrošač između ostalog u posljednjoj godini prije podnesenog prijedloga namjerno ili iz krajnje nepažnje onemogućio namirenje vjerovnika time što je preuzimao neprimjerene obveze nepošteno i nesavjesno umanjivano vrijednost svoje imovine odnosno namjerno ili iz krajnje nepažnje naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza.

12. Stoga bi provođenje ovog postupka bilo protivno citiranim propisima kao i krajnje neekonomično jer bi nastajali troškovi postupka bez mogućnosti ostvarenja svrhe postupka pa je prijedlog valjalo odbiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 3. listopada 2024.

Sudac:
Branko Holzer

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba. Žalba se podnosi pisanim putem u 3 primjerka ovome sudu u roku od 15 dana od dana dostave (čl. 27. st. 2. ZSP), a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25. ZSP). O žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. potrošač – e-Oglasna ploča
2. pun. potrošača – e-kom.

Broj zapisa: **9-3086d-42982**

Kontrolni broj: **01da6-14372-452c5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.